REPÚBLICA DE CHILE
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
COMITÉ DE MINISTROS
TSN

**RESUELVE RECURSO DE RECLAMACIÓN
ATINGENTE AL PROYECTO “CONTINUIDAD
OPERATIVA RELLENO SANITARIO HIDRONOR
ZONA SUR”, CUYO PROPONENTE ES
HIDRONOR CHILE S.A.**

RESOLUCIÓN EXENTA N° (PARTE INFERIOR)

SANTIAGO,

VISTOS:

1. El recurso de reclamación interpuesto en contra de la resolución exenta N° 2023080012, de fecha 05 de enero 2023, de la Comisión de Evaluación (“COEVA”) de la Región del Biobío (“la RCA”), por la empresa Hidronor Chile S.A. (“la recurrente” o “la proponente”).
2. La resolución exenta N° 2023080012, de fecha 05 de enero 2023, de la COEVA de la Región del Biobío, que calificó desfavorablemente el Estudio de Impacto Ambiental (“EIA”) del proyecto denominado “Continuidad operativa Relleno Sanitario Hidronor Zona Sur” (“el proyecto”), de la proponente.
3. El Acta de Sesión Ordinaria N° 6/2022, de 26 de octubre de 2023, del Comité de Ministros, donde consta la sesión del día 26 de octubre de 2023, en la que se votó la resolución del recurso de reclamación interpuesto en contra de la R.E. N° 2023080012/2023, de la Comisión, por los siguientes ministros: Sr. Maximiliano Proaño Ugalde, Ministro del Medio Ambiente (S); Sr. Diego Pardow Lorenzo, Ministro de Energía; Sr. Nicolas Grau Veloso, Ministro de Economía; Sra. Ximena Aguilera Sanhueza, Ministra de Salud y Sra. Aurora Williams Baussa, Ministra de Minería.
4. El Acuerdo N° 6/2023, del Comité de Ministros, adoptado en Sesión Ordinaria N° 6, de fecha 26 de octubre de 2023.
5. Los demás antecedentes que constan en los expedientes de evaluación ambiental y de reclamación administrativa del proyecto.
6. Lo dispuesto en la ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente (“ley N° 19.300”); en el decreto supremo N° 40, de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, que contiene el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (“RSEIA”); en el decreto supremo N° 40, de 6 de abril de 2022, del Ministerio del Medio Ambiente, que nombra a doña Valentina Alejandra Durán Medina en el cargo de Directora Ejecutiva Servicio de Evaluación Ambiental (“SEA”); en la resolución N°RA 118894/217/2023, de fecha 14/09/2023, del Ministerio del Medio Ambiente, que establece el orden de subrogación del Servicio de Evaluación Ambiental; en la resolución exenta N° 689, de 2016, del SEA, que Modifica y Refunde el Estatuto Interno de Organización y Funcionamiento del Comité de Ministros; en el decreto con fuerza de ley N° 1/19.653, de 2000, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del

Estado; en la ley N° 19.880, que Establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado (“ley N° 19.880”); y, en la resolución N° 7, de 2019, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

1. Descripción del proyecto

- 1.1. El Proyecto consiste en mantener la continuidad operativa del relleno sanitario propiedad de Hidronor Chile S.A, lo cual permitirá disponer de un volumen total final de 2.139.069 m³ de residuos domiciliarios y asimilables, con una tasa de disposición de residuos del orden de 14.300 m³/mes, dando de esta forma, solución a la demanda en torno a la disposición final de residuos domiciliarios en la región del Biobío. Para esto, se presenta la Etapa V, la cual implica el aumento de la capacidad de acopio de los residuos, en base a la habilitación de un depósito de ladera. Dicha etapa, permitirá disponer de un volumen total final de 2.139.069 m³ de residuos domiciliarios y asimilables para una vida útil de al menos 12,5 años, dando de esta forma, solución a la demanda en torno a la disposición final de residuos domiciliarios en la región del Biobío, específicamente para las comunas de Florida, Lota, Talcahuano, Hualpén y Cabrero.
- 1.2. El proyecto ingresó al SEIA con fecha 27 de agosto de 2020, a través de un EIA. Durante el procedimiento de evaluación, entre los días 18 de diciembre de 2020 y 15 de diciembre de 2021, se realizó un procedimiento de participación ciudadana. También se dictaron tres Informes Consolidados de Aclaraciones, Rectificaciones o Ampliaciones (ICSARA), cada uno de los cuales fue respondido con su respectiva Adenda. Finalmente, el proyecto fue rechazado por la COEVA de la Región de Biobío, mediante la resolución exenta N° 2023080012, de fecha 05 de enero 2023, de la COEVA de la Región del Biobío.

2. Procedimiento de reclamación

- 2.1. Con fecha 20 de febrero de 2023, la proponente dedujo recurso de reclamación del artículo 20 de la Ley N°19.300, en contra de la RCA del proyecto.
- 2.2. Con fecha 15 de marzo de 2023, la Directora Ejecutiva del SEA dictó la resolución exenta N°2023991011211, a través de la cual se declaró admisible el recurso de reclamación, solicitando informe a la Dirección Regional de Biobío del SEA.
- 2.3. Con fecha 2 de mayo de 2023, la Directora Ejecutiva del SEA emitió el oficio ordinario N°202399102356, a través del cual se le solicitó a la Dirección General de Aguas (“DGA”) informar al tenor del recurso interpuesto.
- 2.4. El 12 de mayo de 2023, la Dirección Regional del SEA de Biobío emitió su informe, el cual fue incorporado al expediente de reclamación.
- 2.5. Con fecha 27 de junio de 2023, la DGA, emitió su informe, el cual fue incorporado al expediente de reclamación.
- 2.6. El día 20 de julio de 2023, la Directora Ejecutiva del SEA solicitó a la Subsecretaría de Salud Pública que emitiera informe al tenor del recurso, teniendo en especial consideración el informe emitido por la DGA.

- 2.7. Con fecha 13 de diciembre, la proponente realizó una presentación solicitando al Comité de Ministros, tener presente un conjunto de consideraciones. Adicionalmente, acompañó el siguiente documento: Informe Hidrogeológico de la cuenca donde se emplazará el Proyecto “Continuidad Operativa Relleno Sanitario Hidronor Zona Sur”, siendo incorporado al expediente de reclamación.
- 2.8. El 13 de octubre de 2023, la Subsecretaría de Salud Pública emitió su informe, el cual fue incorporado al expediente de reclamación.
- 2.9. La Directora Ejecutiva del SEA, en su calidad de Secretaria del Comité de Ministros, mediante oficio ordinario N° 202399102796, de fecha 11 de octubre de 2023, convocó a la sexta sesión ordinaria del Comité de Ministros del año 2023.
- 2.10. Cabe tener presente que el Comité de Ministros se reunió con fecha 26 de octubre de 2023, de acuerdo con el Acta de la Sesión Extraordinaria N° 6/2023, de igual fecha, en la que se votó la resolución del recurso de reclamación interpuesto en contra de la R.E. N° 2023080012/2023, de la Comisión, por los siguientes ministros: Sr. Maximiliano Proaño Ugalde, Ministro del Medio Ambiente (S); Sr. Diego Pardow Lorenzo, Ministro de Energía; Sr. Nicolas Grau Veloso, Ministro de Economía; Sra. Ximena Aguilera Sanhueza, Ministra de Salud y Sra Aurora Williams Baussa, Ministra de Minería.

Los fundamentos para resolver los recursos de reclamación fueron expuestos en el Acuerdo N° 6/2023, del Comité de Ministros, y serán reproducidos en los Considerandos siguientes.

3. Fundamentos de la reclamación

- 3.1. Los argumentos que son desarrollados en el recurso de reclamación para solicitar la nulidad de la RCA desfavorable son, resumidamente, los siguientes:
- La proponente habría presentado de manera oportuna todos los antecedentes para acreditar el cumplimiento del D.S. N° 189/2005 MINSAL, específicamente de los artículos 10 y 11, dado que en el lugar de emplazamiento del Proyecto no existirían cursos o masas de aguas superficiales, ni humedales.
 - La proponente habría presentado todos los antecedentes técnicos y formales para acreditar el cumplimiento del PAS 141 para la construcción, reparación, modificación y ampliación de relleno sanitario, del RSEIA.
 - La proponente habría presentado todos los antecedentes técnicos y formales para acreditar el cumplimiento del PAS 156 para efectuar modificaciones de cauce, del RSEIA.
 - Se habrían presentado medidas de mitigación, compensación o reparación apropiadas para hacerse cargo de los impactos significativos del proyecto.
 - Durante la evaluación del proyecto se habrían subsanado todos los errores, omisiones e inexactitudes planteados en los ICSARAs en torno al componente hídrico.
 - Se cuestiona la visita a terreno realizada por el SEA después del último ICSARA, señalando que ella habría sido extemporánea, habría infringido el debido proceso

administrativo lo cual, a su vez, habría generado un vicio de procedimiento sobre un trámite esencial.

- Se indica que existiría una discriminación arbitraria, por cuanto el asunto controvertido era subsanable e, incluso, con los antecedentes aportados se podría haber aprobado el proyecto.

3.2. En base a las alegaciones señaladas, la recurrente solicita se declare aprobado ambientalmente el proyecto o, en subsidio, adoptar la medida de corrección del procedimiento que permitan culminar adecuadamente el presente procedimiento administrativo.

3.3. A continuación, se analizará cada uno de los argumentos expuestos en el recurso de reclamación. Con el objeto de ordenar el desarrollo del presente acto, se abordará conjuntamente algunos de los argumentos que se vinculan entre sí: Primero se abordará aquellos que tienen relación con el cumplimiento de los artículos 10 y 11 del D.S. N° 189/2005 MINSAL, los que se refieren a los PAS 141 y 156 del RSEIA, y los que se refieren al descarte de los impactos del artículo 11 de la ley N°19.300, en atención a que el cumplimiento del D.S. N°189/2005 MINSAL condiciona el análisis de lo siguiente; luego, en segundo lugar, se abordará las alegaciones referidas a aspectos procesales de la evaluación, vinculadas con la respuesta a las observaciones efectuadas durante la evaluación, la realización de la visita a terreno del día 11 de octubre de 2022, y la supuesta discriminación arbitraria de la que habría sido objeto la proponente.

4. Primer grupo de fundamentos del recurso de reclamación

4.1. El primer argumento del recurso de reclamación se refiere al supuesto cumplimiento del D.S. N° 189/2005 MINSAL, particularmente en lo que dice relación con sus artículos 10 y 11, los cuales señalan las condiciones de emplazamiento de los rellenos sanitarios.

4.2. El artículo 10 establece que el sitio donde se pretenda emplazar un Relleno Sanitario deberá ubicarse a más de 600 metros de toda captación de agua existente, y a más de 60 metros de todo curso o masa de agua superficial, considerando dicho distanciamiento desde la ribera generada por la máxima crecida en un período de retorno de 100 años. El artículo 11, por su parte, señala que los rellenos sanitarios no podrán emplazarse sobre suelos saturados, tales como aquellos en los que existan afloramientos de agua, humedales, riberas húmedas y bordes costeros, ni en lugares expuestos a inundaciones con períodos de retorno inferiores a 100 años.

4.3. Este primer argumento se vincula con un segundo argumento, referido a la procedencia y cumplimiento de requisitos de los PAS 141 y 156, los cuales regulan la construcción reparación, modificación y ampliación de relleno sanitario, y para efectuar modificaciones de cauce, respectivamente. Si los artículos 10 y 11 del D.S. N° 189/2005 MINSAL se cumplen adecuadamente, determina el alcance y cumplimiento de los PAS mencionados.

4.4. En lo que se refiere **al artículo 10 del D.S. N° 189/2005 MINSAL**, en el recurso de reclamación se plantea que se trata de un aspecto que fue levantado por la SEREMI de Salud, en su oficio ordinario N°3092, de fecha 03 de noviembre de 2020, en el que se solicitó chequear las fuentes de captación de agua, además de acompañar un cuadro identificando cada curso de agua aledaño al proyecto y un kmz

representativo del sector con la distancia a cada fuente. Esta consulta fue abordada por la proponente en la Adenda, presentando la información solicitada.

- 4.5. La información aportada por la proponente daría cuenta de que los cursos o masas de agua superficiales que se encontrarían en el área de influencia del proyecto serían el Estero Sin nombre, el Estero Chaimavida y el Estero Las Puyas, todos los cuales se encontrarían a una distancia mayor de los 60 metros que exige el art. 10 del D.S. N° 189/2005 MINSAL.
- 4.6. Se indica que en la primera adenda del proyecto se habría aclarado la terminología utilizada en los informes de Flora y Fauna, en los cuales se habría hablado de formaciones de vega. Se habría señalado que el término era impreciso y que en realidad dichas formaciones correspondían a “pastizal húmedo”, donde predominan especies herbáceas y poaceas. Esta área acumularía humedad como consecuencia de las aguas lluvias, permitiendo el crecimiento de especies higrófilas. Por lo tanto, se concluyó que, dadas las características de la formación de pastizal húmedo, la normativa del Reglamento de Suelos, Aguas y Humedales, no se aplica en este caso, ya que no existen en dicha formación cuerpos de agua, humedales, manantiales o cauces naturales de agua.
- 4.7. En lo que se refiere al **artículo 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL**, lo primero que señala la reclamante es que el supuesto incumplimiento de este artículo no fue una materia que fuera cuestionada durante la evaluación por los OAECAs, por lo cual, no tuvo oportunidad de hacerse cargo técnicamente sobre él.
- 4.8. Se agrega que en el ICSARA Extraordinario se consultó por el SEA sobre esta materia, particularmente sobre la razón de que no se considerara como humedal el denominado “pastizal húmedo”. La respuesta entregada por la proponente fue que se descartó su condición de humedal utilizando diferentes definiciones, y que, además, se pudo confirmar que la capa superficial permeable posee un escaso espesor, dado su origen aluvial y el basamento metamórfico subyacente de baja permeabilidad. Debido a ello, no existiría condiciones para la existencia de un acuífero o masa de agua que permita generar suelos hídricos característicos de los humedales.
- 4.9. En su recurso la proponente alega que el escurrimiento observado en la visita a terreno provendría de fuentes no permanentes, al existir sólo como consecuencia de eventos de lluvias, principalmente en época invernal, lo cual implicaría que no se encontraría en la hipótesis del artículo 11 del D.S. N° 189/2005 MINSAL.
- 4.10. Se indica también que el pronunciamiento emitido por la DGA con posterioridad a la visita a terreno habría confirmado que no existirían antecedentes suficientes para afirmar que se trata de un curso o masa de agua superficial. La DGA tampoco habría indicado la existencia de posibles afloramientos de napas subterráneas, como equivocadamente se señalaría en el ICE.
- 4.11. Desde el **procedimiento de evaluación ambiental** del Proyecto pueden extraerse los siguientes antecedentes pertinentes al fundamento del recurso de reclamación:
 - 4.11.1. En el capítulo Descripción de Proyecto y en el Anexo 9-2 del EIA, el proponente identificó como curso más cercano al emplazamiento del sitio de disposición, el denominado Estero Sin Nombre. Señaló en el mencionado anexo que “el Proyecto a nivel local, se emplaza sobre la cuenca del Estero Sin Nombre, cuyo curso de agua principal es el estero del mismo nombre, y la

cuenca del Estero Las Puyas. Adicionalmente, dentro de la cuenca señalada, se identificaron dos microcuencas en el área del relleno proyectado, correspondientes a dos valles o quebradas con márgenes no definidos, y con escorrentía superficial a subsuperficial, denominadas como “Quebrada Sin Nombre 1” y “Quebrada Sin Nombre 2”. Se indicó que el Estero Sin Nombre quedaría a 98 m del relleno, una vez que se ejecutaran obras para desplazar una sección de este curso. Esta distancia fue medida considerando únicamente el área de disposición de residuos.

- 4.11.2. En el mismo anexo 9-2 del EIA se señala que el Proyecto no se encuentra emplazado sobre suelos saturados, tales como aquellos en que existen afloramientos de agua, humedales, riberas húmedas y bordes costeros, ni lugares expuestos a inundaciones con períodos de retorno inferior a 100 años, y que la profundidad de la napa varía de 3,5 m en la zona de valles y de 13,3 m en las zonas más elevadas.
- 4.11.3. En lo que se refiere al análisis de hidrogeología efectuado en el EIA, en el Anexo 3-9, en el numeral 5.7 se identifican tres unidades hidrogeológicas (UH): La UH1, consistente en una unidad areno arcillosa con baja permeabilidad, que impediría el desarrollo de un acuífero y donde se reconoce un flujo de drenaje diferido de las aguas lluvias; la UH2, consistente en saprolito granítico donde se puede observar la textura original del granito pero muy blando, deleznable de espesores variables; y, UH3: compuesta por roca granitoidea sana y/o fracturada (saprolito o roca meteorizada)
- 4.11.4. En el acápite 6.2.1 del EIA, titulado “Formaciones vegetacionales encontradas”, en su numeral III, se informa la existencia de la formación vegetacional “vega” describiendo la presencia de las especies que se señalan del siguiente modo: “III. Vega: corresponde a zonas donde predomina el estrato herbáceo y las especies más comunes de hallar son *Juncus sp.*, *Gastridium phleoides*, *Lotus pedunculatus*, así como *Trifolium repens*, *Briza máxima* y *Cirsium vulgare*”.
- 4.11.5. Luego, en el acápite “6.5 Metodología para el análisis de singularidad de flora y vegetación”, en su numeral 16, se señaló que “[e]l Proyecto no se encuentra colindante o con aguas arriba de humedales”.
- 4.11.6. La Seremi de Salud, en su oficio ordinario N°3092, de 3 de noviembre de 2020, en el cual se pronunció sobre el EIA, indicó que, respecto al distanciamiento a cursos de agua, se debe considerar tanto el área de disposición, así como las instalaciones anexas.
- 4.11.7. La DGA en su oficio ordinario N°61, de fecha 21 de enero de 2021, señaló, en lo pertinente al PAS 156, que “la titular presenta los antecedentes técnicos y formales respecto de la obra de captación y restitución por motivo de la construcción de la canalización del estero Sin Nombre, tributario al estero Chaimavida. Al respecto, este Servicio informa que la aplicación del nombrado PAS para la obra descrita anteriormente no aplica, toda vez que dicha intervención es parte íntegra de la modificación de cauce consistente en el cambio de trazado del álveo en un tramo de aproximadamente 140 metros, para lo cual la titular presentó los antecedentes técnicos y formales referidos al PAS 157”.

- 4.11.8. En la primera Adenda del proyecto la proponente no se hizo cargo de la observación realizada por la Seremi de Salud, referida a la distancia de los cursos de agua superficiales.
- 4.11.9. En el oficio ordinario N°5210/2021, la autoridad sanitaria observó la primera Adenda, solicitando, nuevamente, indicar los distanciamientos a cursos de agua, requiriendo que se hiciera mediante un cuadro identificando cada curso de agua aledaño al proyecto y un kmz representativo.
- 4.11.10. En el capítulo 5 numeral 1 y 2 de la Adenda Complementaria, el proponente, para verificar el cumplimiento de la distancia establecida en el segundo inciso del art. 10 identificó las instalaciones anexas al relleno sanitario que continuarán en operación con la ejecución del proyecto. De esta forma, según se detalla en la Tabla 88 de la Adenda Complementaria, los distanciamientos declarados para los cursos de agua identificados en el proceso y la zona de disposición final de residuos, el área de aparcamiento domiciliaria y la romana, son superiores a 60 m.
- 4.11.11. En el segundo ICSARA, emitido con fecha 12 de noviembre de 2021, respecto a la descripción del proyecto y específicamente sobre las zonas identificadas como de gran humedad (vega) se solicitó “identificar en un mapa la ubicación y extensión de las zonas húmedas o vegas identificadas, y analizar su posible afectación e impactos, así como considerarlas dentro del cumplimiento normativo”.
- 4.11.12. En la Adenda Complementaria presentada por la proponente con fecha 31 de mayo de 2022, se señaló que “la distancia entre este curso de agua y el límite de la Fase 1 (celda sanitaria), cumple con el distanciamiento exigido de más de 60 m, estando la celda sanitaria emplazada a 105 metros en línea recta al curso de agua”.
- 4.11.13. En lo que respecta a las zonas de vega, indica que se habría utilizado el término “vega” de manera genérica, haciendo referencia a sitios que presentan condiciones de humedad que permiten el desarrollo de especies higrófilas (Juncos, Nalca, Helechos). En atención a ello, corrige el nombre de la formación de “vega” y lo cambia por “pastizal húmedo”. Este término daría cuenta de especies dominantes en la formación, que corresponden a herbáceas y poaceas, al mismo tiempo se enfatiza la condición de humedad por acumulación de agua lluvia, la cual permite el crecimiento de especies característicamente higrófilas. Además, identifica los sectores donde existiría pastizal húmedo. Esta información también fue incluida en el Anexo 3.2 de la Adenda Complementaria (permiso 141), específicamente en la tabla 23 y figuras 54 y 55, señalando que “los cursos de agua se encuentran a una distancia mayor a 60 metros de todo curso o masa de agua superficial, con lo cual se da cumplimiento al artículo 10 del D.S. N°189/2005 MINSAL”.
- 4.11.14. En el apartado 4 del Ord. N°1138/2022 la SEREMI de Salud manifestó su conformidad respecto de los antecedentes presentados por el proponente, para identificar los cursos de agua cercanos al sitio de emplazamiento del proyecto y el cumplimiento de los distanciamientos señalados en el art. 10 del D.S. N°189/2005 MINSAL.
- 4.11.15. En el ICSARA Extraordinario, emitido con fecha 6 de julio de 2022, se solicitó aportar información adicional sobre las zonas denominadas “pastizal húmedo”, específicamente “si dichas áreas serán intervenidas por el proyecto,

señalando que obras se materializarán, su grado de afectación y cómo estas obras pueden afectar los pastizales húmedos y si se genera algún efecto en las aguas subterráneas que se encuentran en superficie o a la dinámica natural de drenaje”. Adicionalmente, en relación con la normativa ambiental aplicable, se solicitó aclarar por qué el área denominada pastizal húmedo no es considerado un área de humedal.

- 4.11.16. En la Adenda Extraordinaria, presentada con fecha 30 de septiembre de 2022, se respondieron las observaciones efectuadas en el ICSARA, señalando que, respecto al área identificada como pastizal húmedo, dicha unidad vegetacional cubriría 0,22 ha dentro del área de influencia del Proyecto, estando representada por 7 polígonos aislados cuyo tamaño va de 0,002 a 0,144 ha. Esta unidad de vegetación se encontraría dominada por una cubierta densa de gramíneas (poáceas), acompañadas de individuos de juncos, y de forma muy localizada algunas nalcas y helechos, especies higrófilas o de sustratos húmedos, es decir, que tienen aptitudes para sobrevivir largos periodos sin abundante agua, y se encuentran en lugares húmedos sin necesidad de estar en contacto con los habituales medios lacustres o fluviales.
- 4.11.17. En la Adenda Extraordinaria se agrega que en la unidad de pastizal húmedo “no se encontraron especies características de las zonas de humedal, cuerpos o cursos de agua dulce, como son las plantas vasculares acuáticas de tipo: sumergidas (e.g. *Urticularia gibba*, *Egeria densa*), flotantes (e.g. *Nymphaea alba*) o emergentes (e.g. *Typha angustifolia*, *Schoenoplectus californicus*), descritos habitualmente en estudios florísticos y limnológicos de ambientes acuáticos de Chile Continental (Gunckel 1963, Pisano 1976)”. Finalmente se señala que esta zona no cumpliría con las características para ser considerada humedal.
- 4.11.18. Adicional a lo anterior, en la respuesta 4.3 de la Adenda Extraordinaria, la proponente agregó que según los “antecedentes entregados durante el proceso de evaluación, se confirma que no existe un curso o masa de agua superficial en el área a intervenir por el Proyecto” ya que en la información del Instituto Geográfico Militar no se reconoce otro curso de agua respecto de los ya reconocidos inicialmente.
- 4.11.19. Para recabar más información, el día 11 de octubre de 2022 el SEA Regional efectuó una visita al sector de las instalaciones futuras del relleno sanitario, instancia en la que participaron profesionales de la DGA Regional y de la SEREMI de Salud del Biobío.
- 4.11.20. En la visita a terreno se pudo constatar que en la futura área de emplazamiento del muro de contención y en parte de la zona de disposición final de residuos domiciliarios y asimilables, existía un escurrimiento superficial de agua, que afloraba desde la tierra, fluyendo en forma superficial y continua por aproximadamente 100 metros, para luego descargar en el estero sin nombre, en la sección del curso que se propone modificar como parte de las obras del proyecto.
- 4.11.21. Además, en la visita se pudo observar que en la zona del escurrimiento superficial existía un área de inundación claramente definida, colonizada por vegetación hidrófila (nalcas, helechos y juncos), y que en la parte baja de esta zona, previo a la descarga, existían suelos saturados de agua y apozamientos, que corresponderían a la sección del predio que el proponente identificó como pastizal húmedo. Asimismo se verificó que un tramo de la zona del

escurrimiento superficial, había sido intervenido con maquinaria pesada para encausarlo, habiendo ejecutado obras de arte, consistente en un tubo corrugado, para permitir el atraveso de maquinarias; mientras que en la parte alta del cerro se observó un área intervenida, donde de acuerdo a lo señalado por la proponente, se habría extraído el material necesario para la construcción del muro de contención para la etapa IV del Relleno Industrial, proyecto en operación que cuenta con RCA.

- 4.11.22. Los hallazgos constatados en la visita a terreno quedaron consignados en el Acta de Terreno N° 2022080069 del 18 de octubre de 2022.
- 4.11.23. Mediante oficio ordinario N°202208102281, de 24 de noviembre de 2022, la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental de Biobío consultó a la DGA de Biobío si lo constatado en terreno corresponde a un curso o masa de agua superficial; y, si lo observado en terreno corresponde a suelos saturados, tales como aquellos en los que existan afloramientos de agua, humedales, riberas húmedas, entre otros similares, o a lugares expuestos a inundaciones con períodos de retorno inferiores a 100 años.
- 4.11.24. La DGA de Biobío respondió mediante oficio ordinario N°49, del 2 de diciembre de 2022, señalando, sobre el primer punto, que “este Servicio no verificó en dichos antecedentes, estudios y/o respaldos técnicos los elementos suficientes que permitan determinar que el afloramiento natural de aguas constatado en terreno en coordenadas (UTM), Norte: 5.917.391 Este: 691.358, datum WGS84, Huso 18, corresponda a un curso o masa de aguas superficial”; mientras que sobre el segundo punto, “lo verificado en terreno sí corresponde a un afloramiento de aguas que satura un área aproximada de 1.400 m² del sector aledaño a la coordenada indicada en el punto 1) del presente ORD”.
- 4.11.25. Posteriormente, la DGA realizó una nueva visita a terreno, el día 20 de octubre de 2022, y volvió a verificar los mismos hechos constatados en la visita del 11 de octubre, como se indica en su oficio ordinario N° 1090, de 24 de octubre de 2022.
- 4.11.26. Con fecha 9 de diciembre de 2022 se emitió el Informe Consolidado de Evaluación (“ICE”), el cual, basado en los antecedentes reunidos en la evaluación ambiental, incluyendo aquellos que fueron levantados en la visita a terreno, recomendó calificar desfavorablemente el proyecto. Esta propuesta se fundó en que el proyecto no cumpliría con la normativa de carácter ambiental aplicable, en especial con el D.S N° 189/2005 MINSAL, en sus artículos 10 y 11. Sobre el artículo 10, se señala que no se presentan los antecedentes suficientes que permitan acreditar su cumplimiento, y sobre el artículo 11 que en el área de emplazamiento de las obras existen afloramiento de napa y suelos saturados, de acuerdo con lo señalado por la DGA y SEREMI de Salud. Se señala que el proyecto no entrega los antecedentes suficientes para descartar los efectos, características o circunstancias establecidas en el artículo 11 de la Ley N°19.300, en particular para el recurso hídrico. Se agrega que la proponente no acredita el cumplimiento del PAS 141, permiso para la construcción, reparación, modificación y ampliación de relleno sanitario de acuerdo con lo señalado por la SEREMI de Salud, y el PAS 156, permiso para efectuar modificaciones de cauce, según lo indicado por la DGA.
- 4.11.27. El día 19 de diciembre la Comisión de Evaluación de Biobío resolvió rechazar el proyecto fundado en lo señalado en el citado ICE y, con fecha 05 de enero

de 2023, se dictó la resolución N°2023080012, que calificó desfavorablemente el EIA del proyecto, fundado en los considerandos 4, 6, 9 y 10 de dicha Resolución.

4.12. Desde la **etapa de reclamación** pueden extraerse los siguientes antecedentes pertinentes al fundamento del recurso de reclamación:

- 4.12.1. El recurso fue declarado admisible con fecha 15 de marzo de 2023, se solicitó pronunciamiento al SEA Biobío, para que abordara las alegaciones del recurso de reclamación.
- 4.12.2. Con fecha 2 de mayo de 2023, mediante oficio ordinario N°202399102356, se solicitó oficio a la DGA para que se pronunciara sobre si se tuvieron a la vista antecedentes suficientes y adecuados para determinar que el afloramiento de aguas constatado en el área de emplazamiento de las obras del Proyecto durante la visita a terreno corresponde a un curso de agua superficial permanente.
- 4.12.3. La respuesta de la Dirección Regional fue recibida con fecha 12 de mayo de 2023, mediante oficio ordinario N°202308109181. En él se describen los antecedentes generales del proyecto, se analizan las alegaciones de la recurrente, rechazando los fundamentos de cada una de ellas.
- 4.12.4. La respuesta de la DGA al oficio solicitado fue recibida con fecha 28 de junio de 2023, mediante oficio ordinario N°360. En la respuesta se señala que, en lo que se refiere a la “unidad hidrogeológica 1 (valor de permeabilidad, calicatas, etc.), este Servicio acoge lo indicado por la proponente respecto a que la unidad no puede conformar acuífero y, por tanto, mantener saturada un área tan extensa (1.400 m², de acuerdo a lo indicado en el oficio ordinario electrónico DGA Región del Biobío N°49/2022) en forma permanente, lo que se evidencia en la presencia de sectores secos en la visita a terreno efectuada por el titular en enero de 2023”. Se agrega que “no descarta que la capacidad del sector de generar un flujo diferido, situación que ha sido reconocida por la proponente, permita mantener un área menor con condiciones de saturación por un periodo prolongado”. Se cuestiona que “no se presenta una estimación del periodo durante el cual el drenaje diferido puede aportar agua para mantener el flujo superficial observado que permita justificar los escurrimientos observados en terreno, especialmente respecto de las visitas del 20 de octubre de 2022”. Por último, se indica que “no se encontró en el EIA, en las adendas o en los antecedentes presentados en la etapa recursiva, estimación o medición del valor del coeficiente de almacenamiento que pudiera sustentar la afirmación presentada por el titular”.
- 4.12.5. En el oficio de la DGA se concluye que, sobre los dos cursos de agua superficial en el área de emplazamiento del depósito (Quebrada Sin Nombre 1 y Quebrada Sin Nombre 2), “respecto a su temporalidad, no se entregaron antecedentes suficientes y adecuados para demostrar que no son permanentes, considerando especialmente que, en las tres visitas a terreno efectuadas, pudo observarse algún nivel de escurrimiento y saturación del suelo”.
- 4.12.6. Con fecha 13 de septiembre de 2023, la proponente realizó una presentación en la cual, además de abordar los oficios acompañados en sede recursiva, y exponer nuevos argumentos, acompañó un nuevo informe hidrogeológico, denominado “Informe Hidrogeológico de la cuenca donde se emplazará el Proyecto “Continuidad Operativa Relleno Sanitario Hidronor Zona Sur”, seguimiento mediciones Otoño e Invierno”, de fecha 6 de septiembre de 2023 y sus anexos.

- 4.12.7. En las conclusiones del informe mencionado se señala que “[s]e ha determinado que existen dos líneas de valle elemental, en las microcuencas donde se desarrollará el proyecto. Esta microcuenca posee un drenaje superficial cuyo cauce natural no tiene márgenes definidos, razón por la cual se ha categorizado que corresponde a un flujo estacional o temporal, asociado a la descarga de precipitaciones y al drenaje diferido desde el suelo”.
- 4.12.8. Por último, mediante oficio ordinario N°4184/2023, de fecha 16 de octubre de 2023 se recibió respuesta de la Subsecretaría de Salud al pronunciamiento requerido. En la respuesta se reitera los requisitos de emplazamiento que establecen los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL. Luego se refiere a los hallazgos levantados en la actividad de terreno de fecha 18 de octubre de 2022.
- 4.12.9. En lo que se refiere al art. 10 del D.S. N°189/2005 MINSAL, indica que “la Subsecretaría de Salud Pública comparte la opinión técnica planteada por la SEREMI de Salud en el proceso de evaluación, esto es, que no se han acreditado antecedentes que permitan validar que existirá un distanciamiento de 60 m entre el sitio de disposición de residuos y sus instalaciones anexas, y los cursos o masas de agua superficial más cercanos”.
- 4.12.10. Respecto al art. 11 del D.S. N°189/2005MINSAL, plantea que la SEREMI de Salud no realizó observaciones en el marco del proceso, por lo que no fue posible encontrar en el expediente, información complementaria sobre la materia y que la Autoridad Sanitaria Regional emitió un pronunciamiento favorable sobre el PAS 141, mediante el Ord.1138/2022. Sin embargo, afirma, “considerando los hallazgos de la visita realizada al proyecto y en concordancia con lo informado por la Dirección General de Aguas del Biobío, que señaló que los antecedentes técnicos disponibles no eran suficientes para evaluar temporalidad y naturaleza del afloramiento de agua identificado en el sitio de emplazamiento del relleno sanitario, en el pronunciamiento a la Adenda Extraordinaria la SEREMI de Salud indicó que no era posible validar el cumplimiento de los requisitos estipulados en el art. 11 del D.S. N° 189/2005, específicamente en lo que respecta al emplazamiento en suelos saturados, con afloramientos de agua, humedales, riberas húmedas, bordes costeros, o lugares expuestos a inundaciones con períodos de retorno inferiores a 100 años”.
- 4.12.11. En cuanto a si se presentaron los contenidos técnicos y formales para acreditar el cumplimiento del PAS 141, señala que dentro de los requisitos sanitario-ambientales que deben cumplirse, se encuentran los que se refieren a las características del sitio de emplazamiento del relleno sanitario y las condiciones mínimas que éste debe reunir. Por ello, las exigencias detalladas en los art. 8 al 12 del D.S. N°189/2005 constituyen un requisito para la aprobación del proyecto de ingeniería de un relleno sanitario por parte de la Autoridad Sanitaria. Considerando lo señalado sobre los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005, la SEREMI de Salud estaría impedida de emitir un pronunciamiento favorable, toda vez que persisten dudas razonables respecto de si el sitio reúne las condiciones establecidas para el emplazamiento del relleno sanitario. Lo anterior, **sin perjuicio que en una futura presentación el proponente pudiera sustentar técnicamente lo argumentado en el recurso de reclamación (acorde a lo indicado por la DGA en la instancia recursiva), o incorporar en el diseño de ingeniería del relleno, obras que permitan interceptar estas aguas antes que ingresen al área de disposición de la etapa V, lo que debe ser evaluado y aprobado por la SEREMI de Salud durante la evaluación ambiental, en forma**

complementaria al pronunciamiento favorable de los demás órganos competentes involucrados” (énfasis agregado).

- 4.13. Teniendo en consideración los antecedentes expuestos, este Comité de Ministros estima que efectivamente la información levantada durante la evaluación ambiental del proyecto, incluida aquella que fue incorporada a propósito de la inspección en terreno que tuvo lugar el día 11 de octubre de 2022, no permiten confirmar el cumplimiento de los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL.
- 4.14. En efecto, el artículo 10 del D.S. N°189/2005 MINSAL establece que el sitio donde se pretenda emplazar un relleno sanitario a más de 60 metros de todo curso o masa de agua superficial, considerando dicho distanciamiento desde la ribera generada por la máxima crecida en un período de retorno de 100 años. En este caso, el EIA inicialmente identificó que el curso o masa de agua superficial más cercano correspondía al Estero Sin Nombre, ubicado a 98 m del relleno, una vez implementada la modificación del cauce. En las Quebradas Sin Nombre 1 y 2 no se identificaron cursos de aguas, información que se mantuvo durante la evaluación ambiental al abordar las respuestas a los respectivos ICSARAS.
- 4.15. A pesar de lo anterior, en la visita a terreno del día 11 de octubre de 2022, se identificó por los Servicios asistentes que en las Quebradas Sin Nombre 1 y 2 existía un escurrimiento de agua, que afloraba desde la tierra, fluyendo en forma superficial y continua por aproximadamente 100 metros, para luego descargar en el estero sin nombre. Además, en la citada visita se pudo observar que, en la zona del escurrimiento superficial, existía un área de inundación claramente definida, colonizada por vegetación higrófila (nalcas, helechos y juncos), y que en la parte baja de esta zona, previo a la descarga, existían suelos saturados de agua y apozamientos, que corresponderían a la sección del predio que el proponente identificó como pastizal húmedo.
- 4.16. Las constataciones realizadas en la visita a terreno llevaron a la DGA de Biobío, previa consulta de la Dirección Regional del SEA, a emitir un pronunciamiento en el cual indicó que, no se verificó los elementos suficientes que permitan determinar que el afloramiento natural corresponda a un curso o masa de agua superficial, aunque sí si se constató un afloramiento de aguas que satura un área aproximada de 1.400 m², lo cual afectaba el cumplimiento del art. 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL.
- 4.17. Consistentemente con el pronunciamiento de la DGA, el ICE señaló que “no existe certeza para acreditar su cumplimiento, toda vez que la autoridad competente no tuvo a la vista los antecedentes suficientes para afirmar si se trata o no de un curso o masa de agua superficial, y por lo tanto no es posible afirmar o concluir fehacientemente que se cumple con las distancias de 60 m”. Además, respecto del artículo 11, se advierte una infracción a dicho artículo toda vez que la DGA indica que lo constatado en terreno corresponde a un afloramiento de aguas que satura un área aproximada de 1.400 m²”. Se agrega que el proyecto no entregó los antecedentes suficientes para descartar los efectos, características o circunstancias establecidas en el artículo 11 de la Ley, en particular para el recurso hídrico, lo cual también fue recogido en esos términos en la resolución N°2023080012, que calificó desfavorablemente el EIA.
- 4.18. La SEREMI de Salud, mediante oficio ordinario N°2386, de 16 de diciembre de 2022, visó con observaciones el ICE, indicando que “el proyecto no cumple con la normativa de carácter ambiental aplicable sectorial vigente D.S N° 189/2005 en sus artículos 10 y 11; Artículo 10 ya que no se presentan los antecedentes suficientes que permitan acreditar su cumplimiento según informe técnico de organismo competente DGA respecto a la posible existencia de cauce, y artículo 11, dado que,

en el área de emplazamiento de las obras, existe afloramiento de agua, de acuerdo con lo constatado en terreno por parte de la DGA y SEREMI de Salud”.

- 4.19. En etapa recursiva, la proponente cuestionó los fundamentos de la calificación desfavorable, basándose en los antecedentes levantados en la evaluación, referidos a la caracterización hidrogeológica, que impediría la conformación de acuífero, y la caracterización de la flora, que no se ajustaría con una formación propia de vega. En este sentido, sostiene que los afloramientos de agua que fueron verificados en terreno el día 11 de octubre de 2022 no se explicarían por afloramientos de agua proveniente de las napas subterráneas, sino por la liberación diferida de aguas lluvia.
- 4.20. Los argumentos que fueron expuestos en la reclamación derivaron en un nuevo pronunciamiento de la DGA (oficio ordinario N°360/2023), esta vez en sede recursiva, en el cual el organismo sectorial reconoció que la Unidad Hidrogeológica 1 no puede conformar acuífero y mantener saturada un área tan extensa como 1.400 m², como se había manifestado en el oficio emitido por ella misma en sede de evaluación. Además, se indicó que no se descarta la capacidad del sector de generar un flujo diferido, tal como lo señaló la proponente en su recurso, lo cual podría generar un área menor en condiciones de saturación por un período prolongado.
- 4.21. La conclusión de la DGA en este último pronunciamiento dista de aquel emitido en sede de evaluación, donde planteaba que el área saturada correspondía a una superficie de 1.400 m². Además, planteó la necesidad de fundamentar en mejor medida que el flujo de agua superficial corresponde a un flujo no permanente, acompañando antecedentes como una estimación del período durante el cual el drenaje diferido puede aportar agua para mantener el flujo superficial y el valor del coeficiente de almacenamiento del suelo. A propósito de este pronunciamiento, el proponente realizó una nueva presentación, con fecha 13 de septiembre de 2023, donde aportó dicha información.
- 4.22. Es decir, en lo que se refiere al artículo 10 del D.S. N°189/2005 MINSAL, si bien la DGA en la etapa de evaluación no había identificado la presencia de cursos de agua superficial que pudieran incumplir este artículo, en sede recursiva sí planteó cuestionamientos respecto a la permanencia de los cursos de agua que fueron identificados en la visita a terreno de fecha 11 de octubre de 2022, y la posibilidad, o al menos la incerteza a la luz de los antecedentes, de que en los sectores de las Quebradas Sin Nombre 1 y 2 existan cursos de agua superficiales, que impidan la instalación del proyecto. Además, reconoce que esta incerteza podría ser despejada con información adicional que no fue presentada en etapa de evaluación.
- 4.23. La falta de información que es identificada por la DGA en sede recursiva es consistente con lo planteado en el ICE y la RCA respecto del artículo 10 del D.S. D.S N° 189/2005 MINSAL.
- 4.24. En lo que se refiere al artículo 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL, este señala que no podrán emplazarse rellenos sanitarios sobre suelos saturados, tales como aquellos en los que existan afloramientos de agua, humedales, riberas húmedas y bordes costeros, ni en lugares expuestos a inundaciones con períodos de retorno inferiores a 100 años. En la etapa de evaluación ambiental se levantó por los servicios cuestionamientos sobre la clasificación de vega que fue utilizada por la proponente en primera instancia, y que luego modificó por el término “pajonal húmedo”. Estas observaciones se refirieron precisamente a la posibilidad de que en el sector clasificado con esta terminología existieran suelos saturados, que pudieran ser asimilables a algunos de los tipos de suelo que son identificados en el artículo 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL.

- 4.25. Las observaciones planteadas por los servicios se vieron complementadas luego por la visita a terreno del 11 de octubre de 2022, en la cual se verificó la existencia de un área de inundación claramente definida, colonizada por vegetación hidrófila como son nalcas, helechos y juncos, además de suelos saturados de agua y áreas con apozamientos, que corresponderían a las zonas que la proponente identificó como pastizal húmedo, según lo indica el acta de la actividad.
- 4.26. Esta constatación en terreno es la que llevó a la DGA de Biobío a sostener que en el terreno existiría un “afloramiento de aguas que satura un área aproximada de 1.400 m²”, lo cual fue recogido en el ICE y luego en la resolución que calificó desfavorablemente el proyecto.
- 4.27. En sede de reclamación, en lo que se refiere a los presupuestos que requieren el cumplimiento del artículo 11 del D.S. N°189/2005, manifestó una diferencia relevante, ya que, tal como se indicó previamente, concede el punto a la proponente de que la Unidad Hidrogeológica 1 no puede conformar acuífero y mantener saturada un área tan extensa como 1.400 m², aunque mantiene las observaciones sobre la posibilidad de que un área menor sí se sature el suelo, desconociéndose si esa saturación es permanente o no, destacando la necesidad de antecedentes adicionales.
- 4.28. A la luz de los pronunciamientos, es posible observar que la información aportada por la proponente en la evaluación ambiental fue poco precisa, específicamente en lo que se refiere a la existencia de flujos de agua en las Quebradas Sin Nombre 1 y 2, y las características de las formaciones vegetacionales de los sectores inicialmente denominados “vega” y, luego de la adenda complementaria, “pajonal húmedo”. Lo impreciso de la información se vio incrementado al contrastarla con lo verificado en terreno en la visita a terreno del día 11 de octubre de 2022, en la cual se pudo comprobar la existencia de un flujo de agua superficial, el cual había sido canalizado con obras de arte, y la existencia de suelos saturados.
- 4.29. Los antecedentes aportados en instancia de reclamación justifican la existencia de flujo de agua superficial en las Quebradas Sin Nombre 1 y 2 por la liberación tardía de aguas lluvia, lo cual sería consistente con la conformación del suelo de las UH1, UH2 y UH3. Si bien la proponente ha indicado que no se trataría de aguas afloradas o que se mantengan de forma permanente, tal como lo señala la DGA en su oficio emitido en sede recursiva, en la etapa de evaluación no se acompañaron antecedentes suficientes que permitieran determinar la temporalidad del flujo de agua.
- 4.30. En definitiva, este Comité de Ministros confirma que durante la evaluación del proyecto no se aportaron antecedentes suficientes que permitan confirmar que el sector en el cual se ubican las obras del proyecto cumple con los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL.
- 4.31. En lo que se refiere a los PAS 141 y 156, lo que se ha determinado sobre la falta de información para determinar el cumplimiento de los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005, incide directamente en la procedencia y cumplimiento de los requisitos de ambos PAS. En el caso del PAS 141, dentro de los requisitos sanitario-ambientales que deben cumplirse, se encuentran los que se refieren a las características del sitio de emplazamiento del relleno sanitario y las condiciones mínimas que éste debe reunir. En la medida en que no existe certeza del cumplimiento de los requisitos del sitio de emplazamiento, tampoco la puede haber sobre el cumplimiento de los requisitos para la obtención del PAS. En el caso del PAS 156, en atención a que faltan antecedentes para sostener la existencia de un curso de agua superficial que constituya cauce en las Quebradas Sin Nombre 1 y 2, entonces también faltan antecedentes para descartar la procedencia del mencionado PAS para dichos sectores.

4.32. Misma situación se da en lo referido al análisis de efectos, características o circunstancias del artículo 11 de la ley N°19.300, que no dieron origen a la necesidad de generar un estudio de impacto ambiental, particularmente sobre el riesgo para la salud de la población, debido a la cantidad y calidad de efluentes, emisiones y residuos. Tal como lo señala la SEREMI de Salud en su oficio ordinario N° 2061 de fecha 25 de octubre de 2022, refrendado en instancia recursiva, los antecedentes tenidos a la vista sobre la caracterización, temporalidad y naturaleza del afloramiento de agua constatado en el sector de emplazamiento del proyecto, no es posible acreditar que el proyecto no genere efectos sobre la salud de la población por cuanto no daría cumplimiento normativo al D.S. N°189/2005 del MINSAL.

4.33. Por los anteriores motivos, se rechazará la alegación de la proponente en lo que se refiere al cumplimiento de los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005 del MINSAL, los requisitos para el otorgamiento de los PAS 141 y 156 del RSEIA, y la descripción de los efectos, características o circunstancias del artículo 11 de la ley N°19.300.

5. Segundo grupo de fundamentos del recurso de reclamación

5.1. El recurrente alega también que durante la evaluación del proyecto se habrían subsanado todos los errores, omisiones e inexactitudes planteados en los ICSARAs en torno al componente hídrico. Además, se cuestiona la visita a terreno realizada por el SEA después del último ICSARA, indicando que ella habría sido extemporánea e infringido el debido proceso administrativo. Y, por último, asociado a esto mismo, señala que existiría una discriminación arbitraria en contra de ella, por cuanto el asunto controvertido era subsanable e incluso, con los antecedentes aportados, se podría haber aprobado el proyecto.

5.2. En relación con la respuesta a las observaciones realizadas en los ICSARAs, lo que se plantea en el recurso es que durante la evaluación ambiental habría dado respuesta oportuna a errores, omisiones e inexactitudes levantados, y que las causales de rechazo del proyecto se habrían fundado en nuevos cuestionamientos, surgidos con posterioridad a la visita a terreno del día 11 de octubre de 2023. La instancia en la cual se habrían levantado estas nuevas observaciones habría sido anómala y no habría permitido a la proponente hacerse cargo de ellas.

5.3. De esta forma, este argumento se conecta con el siguiente, esto es, que la visita a terreno realizada por la Dirección Regional del SEA habría tenido lugar en una instancia inadecuada, una vez que ya habían tenido lugar las tres Adendas de la evaluación, sin que existiera una instancia para poder abordar las observaciones por parte del proponente. Además, los antecedentes incorporados habrían sido determinantes para la calificación del proyecto, considerando que previo a eso tanto la DGA como la SEREMI de Salud de Biobío, se manifestaron conformes y sin observaciones en primera instancia, situación que cambió en forma posterior a la visita.

5.4. En lo que se refiere a este grupo de argumentos concatenados, este Comité de Ministros reafirma que en el presente recurso no existe un cuestionamiento a la potestad que tienen las Direcciones Regionales de SEA de realizar visitas a terreno, junto a los OAECAs respectivos, con el afán de recabar nuevos antecedentes o verificar antecedentes existentes sobre un proyecto en evaluación. Esta facultad se deriva de la necesidad de cumplir adecuadamente el rol de administrador del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, reconocido en el inciso 5 del artículo 8 de la ley N°19.300. Lo que se cuestiona, en cambio, es la oportunidad en que esta facultad fue ejercida.

- 5.5. En relación a si la visita a terreno fue realizada de manera tardía, lo que habría impedido a la recurrente hacerse cargo de lo constatado en ella, debe indicarse que los motivos que se tuvo a la vista para decretar la mencionada visita se encuentran expresados en el acta de la actividad, en la cual se señala lo siguiente: “Durante la Evaluación Ambiental, se realizaron reiteradas consultas en los distintos ICSARAs referentes a clarificar si en el área de emplazamiento del proyecto existen zonas con presencia de aguas superficiales. Teniendo en cuenta que las respuestas entregadas por la proponente en las diferentes Adendas, no han despejado las interrogantes planteadas, se decide realizar una visita a terreno con el objetivo único de visualizar lo que se entiende por “Pastizal húmedo”, su ubicación y la superficie que involucra”.
- 5.6. Es decir, la justificación que se da en el acta se refiere a que las respuestas de la proponente entregadas en las adendas no habían permitido clarificar si en el área de emplazamiento del proyecto existen zonas con presencia de aguas superficiales. De este modo, se había esperado hasta la última respuesta entregada por la proponente en la evaluación -la Adenda Extraordinaria- para confirmar la falta de claridad en lo que se refería a la existencia de zonas con presencia de aguas superficiales, gatillando la visita a terreno.
- 5.7. Según la propia acta, la falta de claridad en lo que se refería a la presencia de zonas húmedas se había apreciado ya en la presentación del EIA, la adenda y la adenda complementaria. Pese a esta falta de claridad, la Dirección Regional optó por no realizar la visita en ninguna de esas instancias, sino esperar a que se emitiera la adenda extraordinaria.
- 5.8. Esto se ve reforzado por el contenido del ICSARA Extraordinario, en el cual se consulta sobre la superficie de las zonas descritas como pastizal húmedo, cómo ellas serían intervenidas por el proyecto y si se generará un efecto en las aguas subterráneas que se encuentran en superficie o a la dinámica natural de drenaje. Es decir, se consulta sobre la intervención en dichos sectores, bajo el presupuesto de que hay aguas subterráneas que se encuentran afloradas.
- 5.9. El tipo de observaciones confirma que antes de la emisión del ICSARA extraordinario ya se tenía dudas relevantes sobre la presencia de cursos de agua en los sectores del denominado pastizal húmedo, que es precisamente lo que justificó la visita. Siendo eso así, y teniendo en cuenta lo importante que era este punto para la evaluación del proyecto, lo justificado o más razonable hubiera sido llevar adelante la visita a terreno en el momento previo a la emisión del ICSARA extraordinario, con el objetivo de que los aspectos que podían ser levantados en dicha visita fueran incorporados en dicho acto, dando la oportunidad al proponente se abordarlos en la última adenda.
- 5.10. En esta medida, no es que no sea factible -o incluso necesario en algunos casos- realizar una visita a terreno en una instancia tan tardía como aquella posterior a la adenda extraordinaria. En algunos casos las condiciones del procedimiento y del levantamiento de información durante la evaluación puede no dejar otra instancia para poder realizarla. En el presente procedimiento de evaluación, sin embargo, eso no ocurrió, ya que existió la posibilidad de programar la actividad en forma previa.
- 5.11. Como se ha señalado, la relevancia de anticipar la visita a terreno se justificaba especialmente por lo importante que sería para la evaluación la materia que sería inspeccionada. La existencia de cursos de agua o de suelos saturados con característica de humedal, conllevaban el posible incumplimiento de los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL, el rechazo del PAS 141 y la procedencia del

PAS 156, aspectos sobre los cuales los servicios competentes ya se habían pronunciado en la evaluación. Es decir, se trataba de una materia que condicionaba significativamente la viabilidad del proyecto.

- 5.12. El desarrollo que tuvo la evaluación y la posterior etapa recursiva no hace más que confirmar que en este caso hubiera sido relevante contar con una instancia de contradictoriedad por parte del proponente respecto de los aspectos que se verificaron en terreno y que luego determinaron el rechazo del proyecto.
- 5.13. Tal como se ha relatado en el presente acto, con posterioridad a la visita a terreno del día 11 de octubre de 2022, la DGA emitió un oficio en el cual señaló, en lo que se refiere a la existencia de suelos saturados (artículo 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL), se había observado un afloramiento de aguas que satura un área aproximada de 1.400 m². Sin embargo, luego en instancia de reclamación rectificó esta afirmación y señaló que “la unidad no puede conformar acuífero, ni por tanto, mantener saturada un área tan extensa (1.400 m², de acuerdo a lo indicado en el Of. Ord. Electrónico DGA Región del Biobío N°49/2022)”. Además, en el mismo oficio emitido en sede recursiva la DGA plantea la necesidad de contar con antecedentes adicionales, que permitan determinar si el flujo de agua certificado en terreno tiene un carácter permanente o solo temporal (artículo 10 del D.S. N°189/2005 MINSAL), identificando dos antecedentes en específico: estimación del período durante el cual el drenaje diferido puede aportar agua para mantener el flujo superficial observado; y, una estimación o medición del valor del coeficiente de almacenamiento. Estos antecedentes fueron presentados en sede recursiva por la proponente con posterioridad al oficio de la DGA.
- 5.14. Como puede apreciarse, el cambio de posición de la DGA, así como su afirmación, realizada tardíamente en instancia de reclamación sobre la necesidad de contar con determinados antecedentes, dan cuenta que haber efectuado la visita en una instancia previa al ICSARA Extraordinario podría haber permitido clarificar la falta o imprecisión de la información que justificó la visita a terreno, al existir una instancia adicional, la Adenda Extraordinaria, en la cual se podían haber respondido las observaciones y acompañado los antecedentes faltantes.
- 5.15. Como se puede apreciar, lo anterior sí condicionó la decisión final del procedimiento de evaluación, ya que la visita a terreno y el oficio de la DGA, fueron importantes para que el ICE recomendara calificar desfavorable el proyecto y la SEREMI de Salud, afirmara que no se habían acompañado los antecedentes suficientes para descartar el incumplimiento de los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2015, incidiendo en el otorgamiento de los PAS 141 y 156, y en la calificación desfavorable.
- 5.16. En esta medida, se puede afirmar que sí existió una vulneración al principio de contradictoriedad, no por el hecho mismo de haberse realizado una visita a terreno en una instancia tardía, sino porque en este caso dicha visita, que a la postre resultó determinante para la calificación, podría haber sido anticipada.
- 5.17. En relación con los otros aspectos que se levantan en la reclamación y que se refieren a aspectos del procedimiento, puede señalarse, primero, que no se concuerda con la afirmación según la cual la proponente fue clara y respondió adecuadamente las observaciones efectuadas por los servicios en los respectivos ICSARAS. Resulta evidente que durante el procedimiento de evaluación la recurrente fue ambigua y poco completa en sus respuestas, no especificando correctamente las características hídricas de los sectores de la Quebrada Sin Nombre 1 y 2, ni tampoco en las características de la vegetación. En efecto, si la

proponente hubiera sido más precisa en sus antecedentes no se habría justificado la visita a terreno que se realizó y que levantó información que ponía en entredicho aquella que había sido aportada en la evaluación. Debe considerarse que la información levantada no era información desconocida por la proponente, sino todo lo contrario: en el sector de las quebradas al momento de la visita a terreno existían obras de canalización del flujo de agua superficial, con lo cual queda completamente claro que era una materia conocida.

5.18. De este modo, puede descartarse que la proponente haya cumplido a cabalidad con su obligación de proveer toda la información relevante sobre el cumplimiento del D.S. N°189/2005 MINSAL. No obstante, según se indicó previamente, si la visita a terreno hubiera sido realizada de forma previa al ICSARA extraordinario, habría existido una instancia más para poder subsanar dicha falta de claridad.

5.19. Por último, en lo que se refiere a la supuesta “discriminación irracional” cometida sobre la proponente, la cual afectaría a su vez el principio de igualdad ante la ley, debe señalarse que no se concuerda con esta afirmación, en la medida en que ella se sustentaría, primero, en que no se habrían transparentado las temáticas que se abordarían en la visita a terreno, aspecto que en ningún caso es requisito para ninguna visita a terreno realizada por organismos con competencia ambiental. Segundo, se sustenta en que con posterioridad a la visita a terreno no se habría retrotraído el procedimiento a una instancia previa al ICSARA, lo cual, más allá de no ser una competencia que tenga la Dirección Regional del SEA, no se aprecia cómo podría constituir una discriminación, en la medida en que dicho retrotraimiento no es algo que se aplique regularmente en los procedimientos de evaluación. Tercero, que se basa en que el SEA podría haber aprobado el proyecto, lo cual no es efectivo, por cuanto, según se resolvió en la primera parte de este acto, en ese momento existían dudas relevantes sobre el cumplimiento del D.S. N°189/2005 MINSAL, las cuales se mantienen hasta hoy.

5.20. En consecuencia, respecto a las alegaciones que han sido planteadas sobre vicios del procedimiento de evaluación, puede indicarse que este Comité de Ministros sí considera que existió una infracción al principio de contradictoriedad al haberse realizado la visita en terreno en una instancia tardía de la evaluación que impidió que los aspectos levantados en ella pudieran haber sido abordados adecuadamente por la proponente. Este vicio no invalida la visita misma, aunque sí cuestiona que ella no haya podido ser observada por la proponente.

5.21. Sobre las consecuencias que conlleva este vicio procedimental, lo primero es que no resulta posible acoger la petición principal del recurso de reclamación, según la cual se pide declarar aprobado ambientalmente el proyecto, por cuanto, según se ha explicado latamente en la primera parte de este recurso, aún subsisten dudas relevantes respecto al cumplimiento de los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005 del MINSAL, las cuales se vieron incrementadas con la visita a terreno del día 11 de octubre de 2022, y que, además, se ven reforzadas por el último pronunciamiento de la DGA en etapa recursiva.

5.22. Teniendo en cuenta que el vicio ha implicado la imposibilidad de la proponente de replicar lo constatado en la visita a terreno con información complementaria, lo que corresponde es dar esa instancia, lo que se logra acogiendo la petición subsidiaria del recurso de reclamación, según el cual se solicitó: “adoptar la medida de corrección del procedimiento que permitan culminar adecuadamente el presente procedimiento administrativo”.

5.23. En este caso la medida de corrección adecuada es el retrotramiento del procedimiento, solo para los efectos de que se pueda observar en el ICSARA extraordinario aquellos aspectos vinculados con el cumplimiento de los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL, y en específico sobre la existencia de flujos de agua, permanentes o discontinuos, y la existencia de suelos saturados, en los sectores de las Quebradas Sin Nombre 1 y 2, considerando los aspectos levantados en la visita a terreno de fecha 11 de octubre de 2022.

6. Que, en atención a lo expresado en los Considerandos precedentes, este Comité de Ministros resuelve lo siguiente:

RESUELVE:

1. **Acoger** el recurso de reclamación interpuesto, con fecha 20 de febrero de 2023, por Luciano Agustín Kasakoff, en representación de la Hidronor Chile S.A., ante la Directora Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, en su calidad de Secretaria del Comité de Ministros, en el marco del procedimiento de reclamación atingente a la resolución exenta N° 2023080012, de 05 de enero de 2023, de la Comisión de Evaluación de Biobío, atendidos los fundamentos expuestos en los Considerando N° 4.1 a 5.23 de este acuerdo, en su petición subsidiaria, adoptando la medida de corrección que se señalará a continuación.
2. **Retrotraer** el procedimiento de evaluación ambiental del proyecto Continuidad Operativa Relleno Sanitario Hidronor Zona Sur a la instancia inmediatamente anterior del último Informe Consolidado de Solicitud de Aclaraciones, Rectificaciones y/o Ampliaciones, con el objeto de abordar adecuada y exclusivamente el cumplimiento de los artículos 10 y 11 del D.S. N°189/2005 MINSAL, y los efectos que ello tiene para el otorgamiento de los PAS 141 y 156, y el descarte de impactos del artículo 11 de la ley N°19.300, teniendo en consideración los antecedentes levantados en la visita a terreno de fecha 11 de octubre de 2022. Se mantienen firmes y vigentes todos los demás aspectos del último ICSARA, así como las respuestas entregadas en la respectiva Adenda.
3. **Comunicar** que, en contra de la presente resolución, se podrá reclamar dentro del plazo de treinta días contado desde su notificación, ante el Tribunal Ambiental competente, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 17 N° 5 de la ley N° 20.600, sin perjuicio de ejercer cualquier otro recurso que los Reclamantes estimen oportuno.
4. **Publicar** en el Diario Oficial extracto de esta resolución en conformidad al artículo 58 de la ley N° 19.880.

JUAN CRISTOBAL MOSCOSO
Director Ejecutivo (S)
Servicio de Evaluación Ambiental
Secretario del Comité de Ministros

Notificaciones:

- Don Luciano Agustín Kasakoff, en representación de Hidronor Chile S.A. (gonzalo.velasquez@hidronor.cl).

Distribución:

- Integrantes del Comité de Ministros:
 - Ministra del Medio Ambiente, señora María Heloísa Rojas Corradi.
 - Ministro de Economía, Fomento y Turismo, señor Nicolas Grau Veloso.
 - Ministro de Agricultura, señor Esteban Manuel Valenzuela Van Treek.
 - Ministro de Energía, señor Diego Gonzalo Pardow Lorenzo.
 - Ministra de Minería, señora Aurora Williams Baussa.
 - Ministra de Salud, señora Ximena Paz Aguilera Sanhueza.

- Consejo de Monumentos Nacionales.
- Corporación Nacional de Desarrollo Indígena.
- Corporación Nacional Forestal.
- Dirección de Aeropuertos, Región del Biobío.
- Dirección General de Aguas, Región del Biobío.
- Dirección de Obras Hidráulicas, Región del Biobío.
- Dirección de Vialidad, Región del Biobío.
- Gobernación Marítima de Talcahuano.
- Gobierno Regional, Región del Biobío.
- Ilustre Municipalidad de Concepción.
- Ilustre Municipalidad de Florida.
- Servicio Agrícola y Ganadero.
- Servicio Nacional de Geología y Minería, Zona Sur.
- Secretaría Regional Ministerial de Agricultura, Región del Biobío.
- Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, Región del Biobío.
- Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia, Región del Biobío.
- Secretaría Regional Ministerial de Energía, Región del Biobío.
- Secretaría Regional Ministerial de Medio Ambiente, Región del Biobío.
- Secretaría Regional Ministerial de Minería, Región del Biobío.
- Secretaría Regional Ministerial de Salud, Región del Biobío.
- Secretaría Regional Ministerial de Obras Públicas, Región del Biobío.
- Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, Región del Biobío.
- Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, Región del Biobío.
- Servicio Nacional de Turismo, Región del Biobío.
- Subsecretaría de Pesca y Acuicultura.
- Subsecretaría de Salud Pública.
- Superintendencia de Electricidad y Combustibles.
- Superintendencia de Servicios Sanitarios
- Superintendencia del Medio Ambiente.

- Dirección Ejecutiva, SEA.
- Dirección Regional del Biobío, SEA.
- División Jurídica, SEA.
- División de Evaluación Ambiental y Participación Ciudadana, SEA.
- Departamento de Recursos de Reclamación, SEA.

Archivo Rol 4-2023